

Městskému soudu v Praze

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2

<i>el. podáním s el. podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu zástupce žalobce zřízeném u Česká pošta, s.p. na adresu datové schránky ID: snkabbm</i>	
--	--

V Praze dne 12. 10. 2022

Žalobce:

Českomoravský Billiardový svaz, IČO: 47608994
se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha

zast. JUDr. Danielem Vidunou, LL.M., advokátem
se sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1

Žalovaný:

Národní sportovní agentura, IČO: 07460121
se sídlem českomoravská 2420/15, 190 00 Praha 9

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu

Přílohy:

1. *Plná moc*
2. *Usnesení valné hromady žalobce – volba statutárního orgánu*
3. *Rozhodnutí o registraci zástupce žalobce k DPH*
4. *Svazy 2022*
5. *Žádost*
6. *Rozhodnutí*
7. *Doručenka k Rozhodnutí*
8. *Stanovy žalobce*
9. *Přípis*
10. *Reakce žalobce na Přípis*
11. *Příloha dle bodu 26.8. Výzvy*

I. Označení rozhodnutí správního orgánu

Dne 28. 2. 2022 byla žalovaným pod č.j. NSA-0058/2020/A/81 vyhlášena Výzva 18/2021 Podpora sportovních organizací svazového charakteru 2022 k podání žádostí o poskytnutí dotace (dále jen „Výzva“ či „Svazy 2022“) orientovaná na podporu:

- a) organizace činnosti sportovní organizace svazového charakteru,
- b) péče o talentovanou mládež a
- c) zabezpečení státní sportovní reprezentace

Žadatelem o dotaci v rámci Výzvy mohly být sportovní organizace¹, které splňují současně všechny níže uvedené podmínky:

- 1. žadatel má právní formu spolku dle § 214 až § 302 NOZ,
- 2. žadatel je svazem dle bodu 2.10.,
- 3. žadatel je zapsán v Rejstříku sportu a eviduje v něm sportovce, které uvádí v žádosti v rámci dotazníku, který je přílohou žádosti dle bodů 26.1., 26.2., 26.3. a 26.4.
- 4. žadatel je bezúhonnou osobou; za bezúhonného se považuje žadatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pro trestný čin hospodářský, pro trestný čin proti majetku, trestný čin související s činností v oblasti sportu nebo se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen,
- 5. žadatel je bezdlužnou osobou:
 - u orgánů Finanční správy České republiky,
 - u orgánů Celní správy České republiky,
 - na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění,
 - na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;Za bezdlužného se považuje žadatel, který nemá evidován nedoplatek, s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky, jejichž včasné a řádné plnění bude doloženo,
- 6. žadatel nesmí být v likvidaci, v insolventci nebo exekuci.

Dne 1. 4. 2022 odeslal žalobce, jakožto oprávněný žadatel, žádost o dotaci v Svazy 2022 vedenou pod č. PSS22-00056 (dále jen „Žádost“).

Rozhodnutím žalovaného – Usnesením o zastavení řízení ze dne 11. 8. 2022, č. j. NSA-0056/2022/PSS22/06, došlo k zastavení řízení o Žádosti (dále jen „Rozhodnutí“). Rozhodnutí bylo odůvodněno následovně:

„NSA dne 28.2.2022 zveřejnila podle ustanovení § 14j rozpočtových pravidel Výzvu 18/2021. Lhůta pro podání žádostí byla dle bodu 12.5. s odkazem na bod 6.3. Výzvy 18/2021 stanovena na 4. 4. 2022 do 12:00 hod. Na základě Výzvy 18/2021 podal žadatel dne

¹ Sportovní organizací je dle § 2 odst. 2 zákona o podpoře sportu právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnosti této právnické osoby činnost v oblasti sportu

01. 04 .2022 prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí dotace v celkové výši 5890000.00,- Kč.

Výzva 18/2021 stanoví **podmínky oprávněného žadatele v čl. 7.** Podle bodu 7.1.2. je oprávněným žadatelem Svaz dle bodu 2.10.. V bodě 2.10., písm. f) Výzvy je dále uvedeno, že „...má celostátní působnost dle bodu 2.12. této Výzvy...“. V bodě 2.12. Výzvy je stanoveno: **„Za subjekt působící celostátně (celostátní působnost) je považována sportovní organizace, která svou hlavní činnost vykonává nejméně v 7 krajích České republiky v souladu se základním územně správním členěním – správní obvody krajů, dle § 3 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, v platném znění, tzn. působí zde členské spolky nebo pobočné spolky organizace a organizuje alespoň dvoustupňové mistrovské soutěže v disciplínách, které vykazuje. Má založenou odpovídající organizační a řídicí strukturu (organizační strukturu svaz doloží jako samostatnou přílohu), tzn. že je schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. písm. b) dle svého zakladatelského dokumentu.“**

Žadatel ve své žádosti předložil k doložení a naplnění bodu 2.12. Výzvy své Stanovy a „Organizační strukturu Českého biliardového svazu“ (dále jen „OS“).

Stanovy „část třetí“ definuje základní organizační strukturu žadatele, ze které nevyplývá organizační a řídicí struktura na základě, které by byl schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. b) Výzvy, tj. „...vytvářet podmínky, řídit a organizovat rozvoj daného sportovního odvětví v oblasti systémových (postupových národních soutěží, státní sportovní reprezentace, případně systému výchovy talentované mládeže na všech úrovních v rámci celé České republiky...“ Doložení a splnění této podmínky nedokládá ani žadatelem předložená OS.

Poskytovatel v rámci kontroly formálních náležitostí a kontroly kritérií přijatelnosti provedl kontrolu a ověření OS, dle veřejně dostupných informačních médií (web žadatele). Poskytovatel konstatuje, že informace uvedené v OS nejsou shodné s uvedenou Org. strukturou uvedenou na webu žadatele. Současně Poskytovatel konstatuje, že předložená OS neobsahuje informace o tom, kdy a jakým orgánem byla tato OS projednána a schválena. Žadatel předloženou OS neprokázal řídicí strukturu, na základě které řídí rozvoj sportu, výchovu talentované mládeže v regionech. Odpovídající řídicí a organizační struktura, ze které by vyplývalo, že je žadatel schopen prokázat že jejím prostřednictvím naplňuje svůj účel s bodem 2.10. b) Výzvy nebyl schopen poskytovatel jakkoliv potvrdit a ověřit z dostupných zápisů, dokumentů žadatele (zápisy z VH, zápisy z VV, zápisy z komisí apod.).

Poskytovatel současně konstatuje, že naplnění bodu 2.12 Výzvy nemůže dokazovat a dokládat pouze ta skutečnost, že má žadatel minimálně v 9 krajích členské sportovní organizace, které zde působí a mohou být organizátory regionální soutěže. Působení členského spolku v daném regionu nelze chápat jako doložení vytvořené odpovídající organizační a řídicí strukturu, prostřednictvím které naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. písm. b) Výzvy.

Poskytovatel dále konstatuje, že žadatel řídí konání všech soutěží z „centrální úrovně (soutěžní řád, který je vyhlašován pro každý soutěžní rok), nelze vnímat jako systémové řízení soutěží v jednotlivých regionech.

Na základě výše uvedeného Poskytovatel konstatuje, že žadatel neprokázal splnění podmínky bodu 2.12 Výzvy, zejména neprokázal, že má založenou odpovídající organizační a řídicí strukturu, tj. že je schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. písm. b) Výzvy dle svého zakladatelského dokumentu.

Vzhledem k tomu, že žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému v čl. 7 Výzvy pro nesplnění podmínky bodu 7.1.2., NSA neměla jinou možnost než postupovat v souladu s § 14j odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.“

Rozhodnutí bylo žalobci doručeno **dne 14. 8. 2022.**

Žalobce tvrdí, že byl Rozhodnutím zkrácen na svých právech, a to v důsledku porušení práv žalobce v předcházejícím řízení.

Žalobce tímto podává v zákonné lhůtě žalobu proti Rozhodnutí žalovaného ve smyslu ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), kdy toto Rozhodnutí napadá v plném rozsahu a navrhuje, aby soud Rozhodnutí žalovaného zrušil pro nezákonnost, neboť žalovaný porušil příslušná ustanovení právních předpisů a překročil a zneužil zákonem stanovené meze správního uvážení, a to s ohledem na dále uvedené důvody.

Důkazy: Svazy 2022,
Žádost,
Rozhodnutí vč. doručenky

II.

Přípustnost žaloby a příslušnost soudu

Žaloba proti citovanému rozhodnutí je přípustná, usnesení o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace je plně přezkoumatelné ve správním soudnictví.

V souladu s § 7 odst. 1 s.ř.s. je k řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného věcně příslušný krajský soud. Místní příslušnost nadepsaného soudu je pak dána v souladu s § 7 odst. 2 s.ř.s.

III.

Osoby zúčastněné na řízení

Žalobce v souladu s ust. § 71 odst. 1 písm. b) s.ř.s. sděluje, že mu nejsou známy žádné osoby, které mohou být dotčeny zrušením napadeného Rozhodnutí.

IV.

Důvody nezákonnosti Rozhodnutí žalovaného

Rozhodnutí žalovaného je nezákonné, neboť žalovaný v posuzovaném dotačním řízení od samého počátku postupoval v rozporu s právními předpisy, se základními zásadami správního řízení, zcela překračoval a zneužíval meze správního uvážení přípustné v demokratickém právním státě, což vše vyústilo v rozhodnutí, které je v naprostém rozporu s právními předpisy a se základními zásadami ovládajícími správní řízení a zásadami řízení o poskytnutí dotace.

Důkazy: Svazy 2022,
Žádost,
Rozhodnutí,
Stanovy žalobce

A. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

Žalovaný v první řadě poukazuje na skutečnost, že je Rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné. Byť se nejedná o rozhodnutí ve věci samé ve smyslu ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, nicméně i v případě usnesení o zastavení řízení musí toto splňovat náležitosti rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu.

Dle § 68 odst. 3 správního řádu pak platí, že: „V odůvodnění se uvedou **důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.“

Žalovaný v odůvodnění Rozhodnutí uvedl toliko vybraná ustanovení Výzvy, která částečně v odůvodnění odcitoval, dále označil dokumenty předložené ze strany žalobce a následně pouze konstatoval skutečnost, že žalobce nesplnil podmínky Výzvy stanovené v odst. 2.12., resp. 2.10 písm. b).

V odůvodnění Rozhodnutí však zcela absentují faktické důvody nesplnění předmětných podmínek Výzvy. Těmito faktickými důvody totiž není konstatování, že žalobce podmínky nesplnil, ale především proč žalobce podmínky nesplnil.

Žalovaný tedy měl v odůvodnění Rozhodnutí jasně definovat, jaké skutečnosti považuje za splnění předmětných podmínek, jaké skutečnosti vyplývají z podkladů předložených ze strany žalobce a následně jasně zdůvodnění toho, proč skutečnosti tvrzené žalobcem neodpovídají definovaným podmínkám.

Takové zhodnocení žalovaného, jakožto správního orgánu, však v odůvodnění Rozhodnutí zcela absentuje.

Za jakýsi pokus o sdělení úvah žalovaného lze považovat jen tři strohé odstavce odůvodnění Rozhodnutí, ve kterých jednak žalovaný tvrdí, že zjistil vlastní činností rozpor mezi organizační strukturou na webu žalobce a organizační strukturou uváděnou žalobcem (pravděpodobně v Žádosti), že neprokázal řídicí strukturu, na základě které řídírozvoj talentované mládeže, dále že: „*naplnění bodu 2.12 Výzvy nemůže dokazovat a dokládat pouze ta skutečnost, že má žadatel minimálně v 9 krajích členské sportovní organizace, které zde působí a mohou být organizátory regionální soutěže. Působení členského spolku v daném regionu nelze chápat jako doložení vytvořené odpovídající organizační a řídicí strukturu, prostřednictvím které naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. písm. b) Výzvy.*“, a nakonec že řízení soutěží *ad hoc* z centrální úrovně nelze vnímat jako systémové řízení soutěží.

Žalovaný však již v odůvodnění Rozhodnutí nikde neuvádí, jaké byly zjištěny rozpory z hlediska organizační struktury, a co z takových rozporů plyne ve vztahu ke konkrétním ustanovením Výzvy. Stejně tak žalovaný nijak nezdůvodnil tvrzení o tom, že žalobce řídicí strukturu ve vztahu k výchově talentované mládeže, resp. ani neuvedl, jak má taková řídicí struktura vypadat. Žalovaný rovněž nijak nezdůvodnil, proč existence členských subjektů žalobce v 9 krajích ČR nesplňuje žalovaným stanovené podmínky (zejm. odst. 12.2. Výzvy). V neposlední řadě žalovaný nijak nezdůvodňuje, proč je centrální řízení soutěží považováno za nesystémové a jak má pro účely Výzvy systémové nastavení řízení soutěží vypadat.

Shrne-li žalobce výše uvedené, pak zjednodušeně řečeno považuje Rozhodnutí za nepřezkoumatelné zejména proto, že se sice dozvěděl, že údajně (viz níže část B) nesplňuje podmínky stanovené Výzvou, ale již se bohužel nedozvěděl proč.

B. Výklad čl. 2 odst. 2.10. písm. b) a f) a odst. 2.12. Výzvy

Bez ohledu na argumentaci žalobce uvedenou výše v části A, považuje žalobce Rozhodnutí za vadné i v případě, že by soud dospěl k závěru, že je Rozhodnutí přezkoumatelné.

Žalobci bohužel nezbyvá než se pouze domnívat, že důvodem vydání Rozhodnutí pro nesplnění podmínky stanovené v čl. 2 odst. 2.10. odst. b) a odst. 2.12. Výzvy ze strany žalobce, jsou následující nesprávné úvahy žalovaného, jelikož tyto konkrétní důvody nelze dovodit přímo z Rozhodnutí, ale pouze z ústních výstupů představitelů žalovaného a přípisu žalovaného ze dne 14. 6. 2022, č. j. NSA-00056/2022/PSS22/4 (dále jen „Přípis“), na který žalobce následně reagoval dopisem ze dne 16. 6. 2022.

Důkaz: Přípis,
reakce žalobce na Přípis

Předmětné podmínky, které jsou uváděny v odůvodnění Rozhodnutí jsou ve Výzvě definovány takto:

2.10. písm. b) Výzvy: „jeho primárním účelem je vytvářet podmínky, řídit a organizovat rozvoj daného sportovního odvětví v oblasti systémových (postupových) národních soutěží, státní sportovní reprezentace, případně systému výchovy sportovně talentované mládeže **na všech úrovních v rámci celé České republiky** a zastupovat a hájit

zájmy daného sportovního odvětví/sportu/sportovní disciplíny (dále ve Výzvě jen „sportovní odvětví“).

2.10. písm. f) Výzvy: *„**má celostátní působnost dle bodu 2.12. této Výzvy** nebo sportovní odvětví, který svaz řídí a organizuje dle bodu 2.10. písmena b), c) a d), zařazen na program olympijských her, a to v rozsahu minimálně tří cyklů jdoucích za sebou předcházejících hodnocenému roku a zároveň je zařazen na program nejbližších olympijských her ve vztahu k hodnocenému roku“.*

2.12. Výzvy: *„Za subjekt působící celostátně (celostátní působnost) je považována sportovní organizace, která svou **hlavní činnost vykonává nejméně v 7 krajích České republiky v souladu se základním územně správním členěním** – správní obvody krajů, dle § 3 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, v platném znění, **tzn. působí zde členské spolky nebo pobočné spolky organizace a organizuje alespoň dvoustupňové mistrovské soutěže v disciplínách, které vykazuje. Má založenou odpovídající organizační a řídicí strukturu** (organizační strukturu svaz doloží jako samostatnou přílohu), tzn. že je schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.10. písm. b) dle svého zakladatelského dokumentu.“*

Žalovaný pak pravděpodobně (a zcela chybně) dovozuje, že z výše citovaného odst. 2.12. Výzvy vyplývá, že oprávněný žadatel musí mít založenou odpovídající organizační a řídicí strukturu v každém z minimálně 7 krajů České republiky v souladu se základním územně správním členěním, jak lze dovodit z Přípisu.

Takový výklad žalovaného je však zcela nesprávný a nemá oporu ve znění Výzvy, a to s přihlédnutím k následujícímu.

Splnění podmínky stanovené v odst. 2.10. písm. b) Výzvy je dáno již samotným textem stanov žalobce, resp. skutečnostmi ve stanovách uvedených. Jak vyplývá přímo z čl. I odst. 5 stanov žalobce, je tento členem mezinárodních organizací zastřešujících světový a evropský kulečnickový sport. Žalobce je tedy členem organizací, které jsou nositelem mezinárodní (světové i evropské) sportovní autority v předmětném sportovním odvětví. V důsledku tohoto členství je proto žalobce nositelem národní sportovní autority pro sportovní odvětví kulečnickového sportu (čl. I odst. 4 stanov žalobce), tedy jediným subjektem, který je oprávněn organizovat veškeré činnosti, zastupovat a hájit zájmy tohoto sportovního odvětví na území celé ČR. Z čl. 1 odst. 1.4. stanov žalobce je pak rovněž zřejmá jeho celostátní působnost. Tímto je tedy zcela nepochybně naplněna podmínka dle odst. 2.10. písm. b) Výzvy.

Podmínky dle 2.10. písm. f) a odst. 2.12. Výzvy jsou pak související, a řeší otázku celostátní působnosti pro účely Výzvy. A právě v otázce výkladu odst. 2.12. Výzvy pak došlo ze strany žalované k zásadnímu pochybení.

Předmětné ustanovení Výzvy totiž ve skutečnosti obsahuje podmínky dvě, které sice musí být splněny obě, ale nikoliv dohromady, nýbrž každá samostatně. To ostatně vyplývá přímo z textace předmětného ustanovení a jeho gramatického výkladu.

Odst. 2.12. Výzvy je složen ze dvou vět (viz citace výše).

Věta první přitom definuje podmínku výkonu hlavní činnosti minimálně v 7 krajích ČR, přičemž tato podmínka se má za splněnou, pokud v těchto krajích působí členské spolky nebo pobočné spolky žadatele (žalobce) a současně žadatel (žalobce) organizuje alespoň dvoustupňové soutěže v daném sportovním odvětví. Splnění této podmínky pak nepochybně vyplývá z dokumentace předložené žalobcem, a to zejména ze soutěžního řádu atd.

Věta druhá pak definuje podmínku druhou, která požaduje prokázání organizační a řídicí struktury ze strany žadatele (žalobce). Z předmětné věty nelze nijak dovodit, že by tato organizační a řídicí struktura měla existovat u určitého subjektu na úrovni všech krajů, kde žadatel (žalobce) vykonává svou činnost. Naopak již ze samotné gramatické skladby předmětného ustanovení Výzvy je zřejmé, že obě podmínky sice musí žadatel o dotaci (žalobce) splnit, avšak bez vzájemné provázanosti, jak se snaží žalovaný tvrdit např. v Přípisu.

Důkaz: *spisový materiál v řízení o Žádosti (necht' předloží žalovaný)*

Shora popsany požadavek žalovaného a pravděpodobně tedy i důvod pro vydání Rozhodnutí není dle názoru žalobce v souladu s Výzvou a je tedy zcela nedůvodný.

C. Selektivní a diskriminační přístup žalovaného

Žalobci v návaznosti na výše uvedené a s přihlédnutím k dalším okolnostem nezbyvá než konstatovat, že shora popsany postup žalovaného je důsledkem selektivního a diskriminačního přístupu žalovaného ke sportovním organizacím. Výše uvedený důvod vydání Rozhodnutí je založen na neodůvodněném subjektivním názoru úředníka žalovaného, ředitele Odboru podpory sportu – Milana Labašty, který žalobci na jeho dotaz v rámci jednání konaného dne 15. 8. 2022 v sídle žalovaného výslovně uvedl, že se jedná o „jeho subjektivní rozhodnutí“. Tomuto vyjádření pana Labašty bylo přítomno několik svědků z řad sportovních organizací jakož i předseda žalovaného. Žalobce dává ke zvážení případnou svědeckou výpověď takových osob.

Tuto selektivitu v rozhodování žalovaného pak lze dle názoru žalobce dovodit pouhým porovnáním přístupu k jednotlivým žadatelům o dotaci. V této souvislosti proto žalobce navrhuje, aby si v rámci dokazování soud od žalovaného vyžádal spisy k dotačnímu řízení níže uvedených subjektů, které žádaly o poskytnutí dotace v totožném dotačním programu, tedy na základě Výzvy. Jedná se o následující subjekty:

- Žalobce,
- Asociace rádiového orientačního běhu České republiky z.s.,
- Czech Dance Organization, z.s.,
- Vodní záchranná služba ČČK, z.s.,
- Česká unie shotokan karate z. s.

Žalobce je totiž přesvědčen, že minimálně část z výše uvedených subjektů má řídicí a organizační strukturu nastavenou velmi podobně jako žalobce, přičemž v jejich případech nebylo shledáno žádné pochybení a dotace jim v rámci Výzvy byla poskytnuta.

Žalobce je přesvědčen, že výše uvedený selektivní přístup žalovaného je jakousi skrytou prioritizací sportovních odvětví (tzn. upřednostnění určitého okruhu sportovních

odvětví). Z mnoha mediálních výstupů předsedy žalovaného lze jasně dovodit, že tuto prioritizaci již započal²³. Problém je však v tom, že tato prioritizace nemá žádný zákonný, podzákonný či interní právní rámec, ze kterého by bylo možné dovodit jakékoliv parametry a podmínky podpory vybraných sportovních odvětví. Prioritizaci sportu nelze nalézt ani v Akčním plánu na příslušné období, a to jednoduše proto, že pro rok 2022 nebyl ze strany žalovaného žádný akční plán přijat, byť mu takovou povinnost ukládá hlavní strategický dokument v oblasti podpory sportu – Koncepce podpory sportu 2016-2025 – SPORT 2025²⁴ – schválený Usnesením vlády České republiky ze dne. 27. 06. 2016 č. 591 a rovněž i samotný zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, a to v § 3d odst. 1 písm. a).

Tato prioritizace v oblasti sportu je tedy výsledkem zcela netransparentního, diskriminačního a svévolného selektivního přístupu žalovaného směrem k žalobci a dalším sportovním organizacím. Tímto přístupem pak ze strany žalovaného dochází k naprostému překročení mezí správního uvážení.

Žalovaný pak opakovaně (nejen v případě žalobce, a nejen v případě Výzvy) přistupuje k účelovému vydávání usnesení o zastavení řízení, a to proto aby se vyhnul vydávání zcela či částečně zamítavých dotačních rozhodnutí. Je evidentní, že vyřazení subjektů z dotačního řízení na formálních „pochybeních“ je pro žalobce argumentačně jednodušší. Žalovaný pak evidentně spoléhá na skutečnost, že přezkoumatelnost jeho rozhodnutí je značně neflexibilní, neboť jedinou možnou obranou je podání správní žaloby. Za daných okolností je pak prakticky nemožné dosáhnout revize rozhodnutí žalovaného ještě v průběhu daného kalendářního (dotačního) roku, na který je finanční podpora určena, což je zejména v případě neinvestičních dotací fatální. V takovém případě je pak stěžovatel (v tomto případě žalobce) postaven před rozhodnutí, zda utlumit své výdaje v důsledku neobdržení dotačních prostředků (a tím pádem nemít způsobilé výdaje pro použití dotace v daném období v případě dodatečného úspěchu ve věci), nebo si takové výdaje nadále udržet, avšak s nejistotou dodatečného získání dotačních finančních prostředků v případě jeho úspěchu. S přihlédnutím k povinnosti péče řádného hospodáře pak většina sportovních organizací volí variantu první.

Žalovaný pak navíc do nekonečna opakuje, že na dotaci není právní nárok, což je sice pravdou, ale v případě neinvestičních sportovních dotací to z faktického hlediska zcela neplatí, neboť v případě, že jsou splněny formální podmínky ze strany žadatele, je prakticky jisté, že finanční podporu obdrží. V rámci Výzvy a ostatních neinvestičních dotačních výzev žalovaného tedy prakticky nedochází k žádné soutěži mezi „uchazeči“ o dotaci, neboť to z hlediska nastavení výzev není ani možné.

V rámci Výzvy pak navíc bylo žalovaným stanoveno pravidlo tzv. 80 % minulého roku, a to v příloze dle bodu 26.8. Výzvy – „Popis kritérií věcného hodnocení a další podmínky pro jednotlivé oblasti podpory“²⁵. Jedná se o pravidlo o zajištění kontinuity financování sportovních svazů, na základě kterého by každý žadatel měl „*při splnění všech nutných podmínek pro získání dotace bude podpořen poměrnou částkou odpovídající 80 % dotace*“.

²³ https://www.lidovky.cz/sport/ostatni-sporty/neusser-chceme-podporit-kolektivni-sporty-proc-bychom-nemohli-mit-nejlepsi-vodni-polistky-na-svete.A210903_190330_In-sport-ostatni_vag

²⁴ https://twitter.com/f_neuss/status/1495387236510089220

²⁵ <https://agenturasport.cz/dotace/vyzva-podpora-sportovnich-svazu-2022/>

předchozího roku“, přičemž jedinou další skutečností, která se do takového pravidla mohla promítnout, byla alokace finančních prostředků pro jednotlivé oblasti podpory.

Důkaz: *příloha dle bodu 26.8. Výzvy*

Z výše uvedeného vyplývá, že při splnění formálních požadavků Výzvy evidentně žadateli vzniká legitimní očekávání na stanovení minimální výše dotace, které je navíc odhadnutelná ze dvou skutečností, a to (1) výše dotace žadatele v předchozím roce a (2) alokace finančních prostředků ve Výzvě. Na základě těchto skutečností je pak každý žadatel odhadnout, jakou minimální výši dotace za splnění formálních předpokladů získá.

Dle žalobce tedy argumentace žalovaného o tom, že na dotaci není právní nárok, získává v kontextu výše uvedeného, poněkud jiný rozměr, obzvláště za situace, kdy všichni žadatelé, kteří prošli formálním hodnocením, byli v rámci Výzvy dle tohoto pravidla uspokojeni.

V. Shrnutí

Žalobce rekapituluje, že žalovaný nedostal svým povinností vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů, následně vyloučil žalobce z dotačního procesu v důsledku zásadního porušení zákonných pravidel vztahujících se k řízení o poskytování dotací, když zcela nepochopitelně ignoroval zákonná ustanovení týkající náležitostí správního rozhodnutí z hlediska jeho přezkoumatelnosti, nesprávně vyložil příslušné ustanovení Výzvy a vůči žalobci postupoval zcela netransparentně a diskriminačně.

Ze všech shora uvedených skutečností však vyplývá, že žalovaný postupoval v rozporu s příslušnými ustanoveními právních předpisů a Výzvy, v důsledku čehož **byl žalobce zkrácen na svých právech, a to Rozhodnutím žalovaného, které je nezákonné.**

VI. Podnět k přezkumnému řízení a návrh na přerušení řízení

Touto žalobou činí žalobce zároveň podnět k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 153 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a zároveň navrhuje, resp. dává soudu ke zvážení přerušení řízení ve smyslu § 48 odst. 3 písm. a) s.ř.s.

VII. Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento **rozsudek:**

- I. **Usnesení žalovaného o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace ze dne 11. 8. 2022, č. j. NSA-0056/2022/PSS22/06, se zrušuje.**

- II. Žalovaný je povinen uhradit k rukám právního zástupce žalobce náhradu nákladů řízení.**

Českomoravský Billiardový svaz
žalobce